

## "La otra elección: ¡El argentino más grande!"

Por Paul O Leopoldo.

[www.letrasautomaticas.blogspot.com](http://www.letrasautomaticas.blogspot.com)

[carlos.cazagemas@gmail.com](mailto:carlos.cazagemas@gmail.com)

Es época electoral en Colombia y en Argentina, y más allá de los escrutinios coyunturales de las urnas, ha seguido su curso en el Río de la Plata un singular concurso, que para algunos puede sonar a Les Luthiers (por aquello del “que piensa pierde”): EL ARGENTINO MÁS GRANDE.

Aunque suena a broma, o tenga cierto tinte irónico que le hubiera fascinado a Borges (quien, dicho sea de paso, alcanzo a llegar al “top 10<sup>1</sup>”) en Argentina se desarrolla en este momento el Concurso: “el argentino más grande<sup>2</sup>”.

El concurso está dividido en cinco categorías: historia y política siglo XIX; historia y política siglo XX; Artes populares y periodismo; Artes ciencias y humanidades y deportes, y el pasado lunes 15 de octubre se coronó a Jose de San Martin, como “argentino más grande”.

Más allá de las polémicas que genera el haber dejado por fuera a muchos argentinos destacados y famosos (la lista incluye a Sábato, Cortázar, Bioy Casares, Xul Solar; Sarmiento, Mariano Moreno; Perón; Gardel, Charly García, Piazzolla, Atahualpa Yupanqui; Ginobilli, Batistuta, Vilas, Carlos Monzón, Sabatini, Kempes, Di Stefano, etc) nos gustaría reflexionar sobre la elección del finalista en la categoría: artes, ciencias y humanidades, *disputado* por Borges y Favaloro.

En el periódico La voz de Córdoba se lee que: *“Jorge Luis Borges marcó para siempre la literatura, no sólo del país, sino de Occidente. Y René Favaloro legó*

---

<sup>1</sup>El top 10 fue para: che Guevara, Evita, San Martín, Belgrano, Maradona, Fangio, Borges, Favaloro, Fontanarrosa, Olmedo.

<sup>2</sup> Hace algunos años en Colombia, la Revista Semana se dedicó a buscar el Colombiano del Siglo XX (finalmente fue elegido Antonio Nariño).

*a la humanidad la técnica del by pass en las cirugías del corazón. Las diferencias se revelan en su conducta social. Borges fue un hombre dedicado casi exclusivamente a la literatura, con escasa participación en la vida pública del país, aunque con alguna que otra declaración que le valió ser tildado de reaccionario y de antiperonista. En cambio, Favaloro creó una fundación para ayudar a personas afectadas por deficiencias cardíacas y siempre se comprometió con la salud pública.<sup>3</sup>*

Y el voto de la gente fue: 18.3% par Borges y 81.7% para Favaloro.

En épocas marcadas por el renacer de nacionalismos, en sus diversas variantes, no deja de interrogarnos el hecho de seguir “juzgando” a un artista (en este caso a Borges) por sus militancias políticas o por su participación en la vida pública. Sin pretender desconocer los aportes del médico Favaloro, en su campo, queremos lanzar el debate sobre los “méritos” y las “razones de ser” de lo que suele considerarse como Humanismo.

En la página del concurso, el “Defensor” de Favaloro en el Concurso, el médico Jorge Tartaglione define los méritos de su candidato: “sintetiza el sueño de los inmigrantes que vinieron a trabajar a nuestro país”. Unas líneas más abajo puede leerse el “lado oscuro de Favaloro”: “Favaloro avaló públicamente el gobierno de facto del General Videla”.

Sin embargo, la no participación en política que se le critica a Borges (y contradictoriamente por la que se le acusó siempre de anti-peronista, a alguien que fue ante todo ajeno a las ideologías y que se caracterizó a lo largo de su vida por defender la libertad de expresión y de palabra) que fue causa directa de la no concesión a Borges del Premio nobel, reaparece en este caso, pero favoreciendo a Favaloro.

---

<sup>3</sup> Fuente: LA VOZ DEL INTERIOR, lunes 24 de septiembre de 2007, <http://www.cordoba.net/notas.asp?idcanal=49&id=54245>

De paradojas esta sembrado el camino de la Gloria, diría Borges y nos atrevemos a decir que él estaría riéndose de su “derrota” en este Concurso. Extraño destino el de los escritores que viven para la literatura, y no para ser áulicos de regimenes políticos, cualquiera sea su impronta. Borges, ajeno a las condecoraciones y un gran escéptico de estatuas y calles reales con su nombre, *vería* en esta hora circular su nombre por Internet, para llenar clasificaciones y estadísticas.

Más insólito aun es el titulo de la página del concurso: (<http://www.elgenargentino.com>), que la acerca a la manera de Pierre Ménard a la de Colombia ([www.colombiaespasion.com](http://www.colombiaespasion.com)).

*Tal vez* si Borges hubiera sido médico, con todas las personas que habría salvado, seguramente habría ganado el Concurso. Al parecer ahora la “genética” parece querer marcar el ritmo del arte y de la humanidad. El Código Genético ha sido descubierto; Que viva la literatura;

p.d Si la “conducta social” es lo que premia el Concurso, quizá muchos se escandalizarán al recordar que Favaloro “se suicidó inesperadamente en 2000”.

p.d suena a un juego de Bustos Domecq, las citas de Borges que aparecen en la página del Concurso: “hay que tener cuidado al elegir los enemigos porque uno termina pareciéndose a ellos”...creemos, sin embargo, que en este caso la competencia es desigual y falsamente comparable. ¿Don Quijote o Einstein? ¿Shakespeare o Pasteur? *¿Esa es la cuestión?*